

Таким образом, управление водными ресурсами является актуальной задачей, что подтверждено как стратегией ЕС, так и внешнеполитической риторикой стран Центральной Азии последних пяти лет. Также существует понимание, что вопросы водных ресурсов невозможно рассматривать в отдельности от вопросов изменения климата, развития сельского хозяйства и др. Требуется их комплексное решение, в котором учитывалась бы взаимозависимость проблемы использования водных ресурсов, энергетики и развития сельского хозяйства.

1. Европейский союз и Центральная Азия: подведены итоги совместного проекта по вопросам водного сотрудничества // Европейский союз : [сайт]. URL: https://eeas.europa.eu/delegations/kazakhstan/35925/european-union-and-central-asia-results-joint-project-water-cooperation_en (дата обращения: 03.02.2019).

2. Продвижение диалога для предотвращения разногласий по вопросам, связанным с управлением водными ресурсами в Центральной Азии (CAWECOOP) // URL: <http://carececo.org/main/activity/projects/prodvizhenie-dialoga-dlya-predotvrashcheniya-raznoglasiy-po-voprosam-svyazannym-s-upravleniem-vodnym/> (дата обращения: 03.02.2019).

УДК 327(4/5)+371.64/69

А. В. Лямзин

Уральский федеральный университет

Образ зарубежных государств в учебниках по истории стран постсоветского пространства

Проведен анализ иллюстраций в школьных учебниках нескольких государств постсоветского пространства. При помощи методики контент-анализа изучена степень позитивных и негативных оценок опыта исторического взаимодействия с государствами — акторами международных отношений.

© Лямзин А. В., 2019

К л ю ч е в ы е с л о в а : постсоветское пространство; контент-анализ; Армения; Казахстан; Россия; Украина.

Andrey Lyamzin
Ural Federal University

Image of Foreign States in Textbooks on the History of the Post-Soviet Area Countries

The article analyzes the illustrations in school textbooks of several post-Soviet states. Using the method of content analysis, we studied the degree of positive and negative assessments of the experience of historical interaction with states — actors of international relations.

К е у w o r d s : Post-Soviet area; content analysis; Armenia; Kazakhstan; Russia; Ukraine.

Учебник истории, обращенный в прошлое, в гораздо большей степени определяет будущее, в том числе отношения между странами и народами. Чтобы понять, какими глазами смотрят на соседние страны сегодняшние школьники, было предпринято настоящее исследование с использованием методики контент-анализа.

За единицу анализа в данном контексте была выбрана иллюстрация, поскольку она является важным элементом учебника. На ней в первую очередь останавливается взгляд, она в сжатом и легко запоминающемся виде отражает содержание книги. Знакомство многих школьников с историей, как показывает практика, ограничивается изучением картинок в учебнике, как это ни печально.

Всего было изучено 527 иллюстраций, 111 — в украинском учебнике, 178 — в армянском, 119 — в казахском, и 119 — в российском. Видно, что учебники богато иллюстрированы.

Украинский учебник более плюралистичен [1]. Это объясняется тем, что он посвящен не истории Украины, а всемирной истории. В этом его специфика. Отчасти этой спецификой объясняется то, что первое место по частоте упоминаний здесь занимает Германия (21), которая выглядит как главный актер межвоенного периода.

Интересно, что Германия получает больше положительных оценок, чем СССР (4–3). В отрицательных характеристиках имидж СССР выглядит хуже, чем Германии (7–3). Остальные иллюстрации в значительной степени нейтральны, что удивительно, поскольку материал связан с периодом нацистской Германии, который принято осуждать во многих европейских странах и в России. Иллюстрации, связанные с Третьим Рейхом, не вызывают однозначно отрицательного впечатления. В основном это парадно-агитационные кадры («А. Гитлер с детьми», «Немецкие спортсмены-победители в нацистском приветствии», «Парад по случаю празднования плебисцита в Сааре»), а не кровавые подробности нацистской диктатуры. Более того, только нацистская Германия (не СССР и не США) «удостоилась чести» публикации своего флага на страницах украинского учебника. Складывается ощущение, что это государство вызывает тайные симпатии у автора.

На втором месте по частоте упоминаний находится США (20). Образ этой страны рисуется в значительной степени положительно (в три раза больше положительных оценок (12), чем отрицательных (4)). Особенно много иллюстративного материала дается по культуре США (8). Читатель этого учебника будет воспринимать культуру США как более близкую, популярную и актуальную.

Россия и СССР оцениваются отрицательно либо нейтрально (7–7). Положительных упоминаний об СССР всего два, это советские поэты Б. Пастернак и А. Ахматова, которых можно оценить скорее как жертв советского государства, чем как представителей мейнстрима советской культуры. Остальные страны упоминаются значительно реже, в основном иллюстративно, получая, как правило, нейтральные оценки.

Среди всех упомянутых в учебнике «История Армении» стран лидирует, безусловно, сама Армения (87 положительных упоминаний и 60 нейтральных) [2]. Отрицательных оценок не отмечено. Следует учесть, что данный учебник рекомендован для преподавания истории Армении в общинах за рубежом, а значит, будет служить созданию позитивного образа этой страны в иноэтнической среде.

Россия — вторая страна по количеству положительных упоминаний в учебнике. 45 иллюстраций связаны с упоминанием России и СССР в положительном контексте, 5 — в отрицательном. Большая часть положительных иллюстраций связана не столько с самим государством, сколько с деятельностью армян внутри него. Так, из 26 положительных иллюстраций советского периода 5 — это армяне — герои Великой Отечественной войны, 16 — деятели культуры, а также объекты культуры, построенные во времена СССР, но ассоциирующиеся больше как достижения самого армянского народа. Три отрицательных иллюстрации периода СССР связывают негатив с репрессиями армянской интеллигенции в эпоху «Большого террора».

Третье место по положительным упоминаниям занимают США (7) при отсутствии отрицательных и нейтральных характеристик. Антигероем данного рейтинга является Турция (4 отрицательных и одно нейтральное упоминание). Это ожидаемо, если учесть сложный исторический опыт взаимоотношений армян с этим государством, а также непростую современную ситуацию. Но в общем объеме публикаций 4 отрицательных иллюстрации — очень немного, поскольку геноцид турецких армян является краеугольным камнем армянской национальной идентичности.

На первом месте по количеству упоминаний в казахском учебнике — Казахстан и сами казахи [3]. Характерной особенностью казахского учебника является то, что значительная часть его иллюстраций — это портреты политических деятелей и интеллигенции (51 казах и 11 неказахов из 119 иллюстраций). Видимо, авторы этой книги решили показать историю Казахстана через историю народа своей страны. Впрочем, в персоналиях наблюдается перекося в сторону титульной нации. Подавляющее большинство людей, чьи портреты содержит книга, были казахами, хотя реальный состав населения республики до середины 1990-х гг. включал только около половины представителей титульной нации. А в 1960–1970-е гг. казахи занимали второе место по численности населения в республике после русских [4]. Казахстан и казахи оцениваются преимущественно положительно (71) или нейтрально (10).

Россия и СССР по частоте упоминаний занимают второе место, хотя и с негативным оттенком. Иллюстрации, связанные как с досоветской, так и с советской Россией, маркируются примерно в два раза более отрицательно (49), чем положительно (25). Большая часть отрицательных оценок периода СССР связана с репрессиями в отношении казахской интеллигенции. Следует отметить, что половина положительных оценок, связанных с СССР, касается храбрости казахов в Великой Отечественной войне.

При этом современная постсоветская Россия в иллюстрациях никак не отображается. Рубеж XX–XXI вв. в иллюстративном плане представлен скромно, особенно в части персоналий. Из них присутствует только первый президент Казахстана Н. Назарбаев с обширной биографической справкой.

Российский учебник А. А. Кредера достаточно богато иллюстрирован [5]. Несмотря на то, что в свое время он подвергался интенсивной критике со стороны так называемых «государственников», написан он достаточно сдержанно. СССР и Россия показаны в нем преимущественно положительно (10) против одного негативного и одного нейтрального образа. В то же время определенный «объективистский подход» в книге присутствует. В ней нет однозначно «негативных» государств. Даже негативные события, связанные с Германией (10), компенсированы позитивными упоминаниями деятелей науки и искусства (О. Дикс, А. Эйнштейн и др.) (7), а также нейтральными упоминаниями событий и политиков до и после Гитлера. Велико присутствие США в учебнике (26), что может считаться обоснованным, если учесть, что это учебник по истории зарубежных стран. Но у национально ориентированного критика могут возникнуть вопросы, почему американский астронавт Олдрин, высадившийся на Луне, присутствует в учебнике среди иллюстраций, а первый космонавт Земли Ю. А. Гагарин — нет.

Интересно, что в российском учебнике уделяется внимание роли международных структур (5 упоминаний).

Подводя итоги исследования, можно выделить несколько общих и отличительных черт рассмотренных учебников новых независимых государств. Общим является то, что образ России и СССР

в нероссийских учебниках не является однозначно положительным. Положителен он лишь в учебнике по истории Армении, и то на грани нейтрального. В украинском и казахском учебниках образ СССР-России однозначно негативен.

В украинском, армянском и российском учебниках проявилась еще одна общая тенденция — увеличение внимания к США и, безусловно, положительная оценка этого государства. Это может свидетельствовать о том, что авторы соседних с Россией государств постсоветского пространства стремятся ориентировать молодежь своих стран на положительное восприятие США и настороженное отношение к России.

Лишь российский учебник пытается оставаться на позициях объективности, не пытаясь склеить из исторических иллюстраций образ врага. Но эта объективность в условиях нарастания секьюритизации восприятия рассматривается критиками как образчик «буржуазного объективизма», за который серьезно спрашивали в далекие 1930-е и 1950-е гг.

-
1. Полянский П. Б. Всемирная история 1914–1939. Киев, 2003. 285 с.
 2. Хачикян А. Э. История Армении. Ереван, 2009. 264 с.
 3. Аяган Б. Г., Шаймерденова М. Д. Новейшая история Казахстана : учебник для 9 класса общеобразоват. шк. Алматы, 2005. 279 с.
 4. Зимовина Е. П. Динамика численности и состава населения Казахстана во второй половине XX века // Демоскоп-weekly : [сайт]. 2003. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2003/0103/analit03.php> (дата обращения: 18.12.2018).
 5. Кредер А. А. Новейшая история зарубежных стран. 1914–1997 : учебник для 9 класса осн. шк. М., 2002. 432 с.